

Россия: рынок труда и внутренняя миграция

- В России рынок труда излишне зарегулированный и негибкий, что затрудняет перераспределение работников из низкопроизводительных секторов в высокопроизводительные.
 - Рост занятости в секторе услуг продолжится, а в промышленности остановится. Перераспределение труда из аграрного сектора продолжается, но уже не дает заметного выигрыша в эффективности для всего рынка (в секторе занято 4% от общего числа занятых).
 - Изменение трудового законодательства необходимо. Следует учесть изменившуюся экономическую реальность и освободить рынок от излишнего патернализма.
 - Территориальная мобильность населения низкая, но внутренние миграционные потоки не всегда находят отражение в статистике и систематически занижаются. Это значит, что эффект от стимулирования внутренней мобильности может не оправдать ожиданий.
 - Основные направления миграции - в столичные регионы и «западный дрейф» – выглядят устойчивыми, но неблагоприятными для проведения текущей экономической политики, направленной на развитие Восточной Сибири и Дальнего Востока.
 - Острая проблема двухтысячных – значительное превышение роста зарплат над уровнем роста производительности труда – снята рынком с повестки дня в последние годы.
 - Потенциал роста производительности труда есть, но его не так просто реализовать.
-

Эффективное распределение как ответ на вызовы, стоящие перед рынком труда

Почему мы об этом говорим?

Демографическая ситуация начала постепенно выправляться, плавно снижается смертность и растет рождаемость. Однако, в ближайшее десятилетие рынок труда может не почувствовать этих улучшений, находясь под влиянием прежних трендов. Это значит, что он может стать серьезным ограничением для экономического роста (уже сейчас безработица низкая и находится на уровне 5.4% от экономически активного населения, а занятость максимальна). Это делает эффективное распределение трудовых ресурсов по секторам и регионам задачей первостепенной важности. То есть, страна остро нуждается в том, чтобы добиться большей гибкости рынка труда.

Гибкий рынок труда или жесткий?

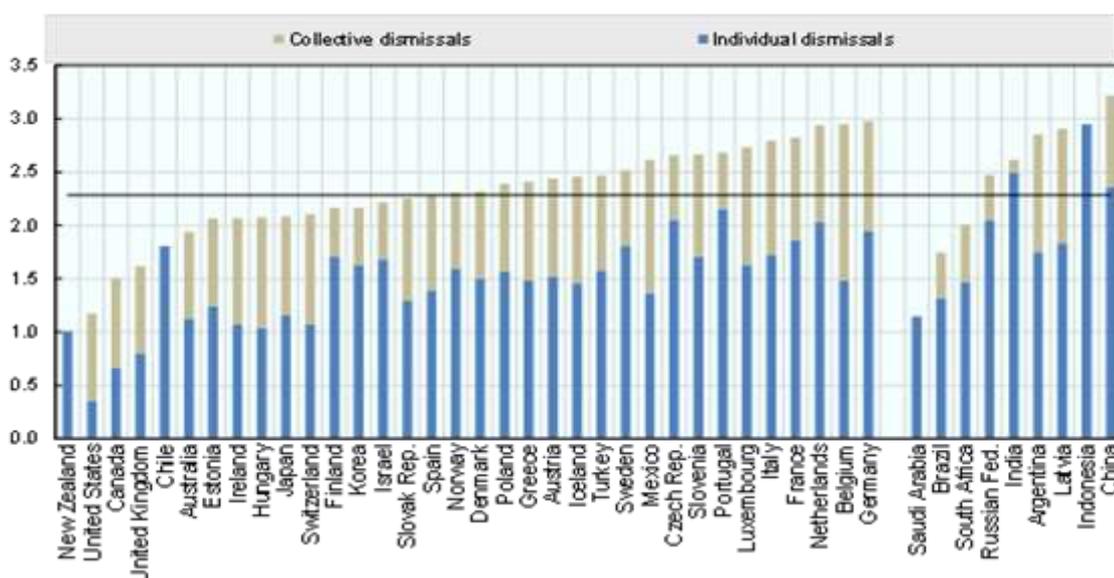
Рынок труда: жесткие против гибких

Традиционно рынки труда подразделяют на гибкие и жесткие. Гибкий рынок труда легко меняет структуру и численность занятости и оплаты труда, отличается низкими издержками найма и увольнения работников, мобильностью трудовых ресурсов. Часто реализация идей социальной защищенности работников приводит к появлению барьеров и протекционизму в трудовом законодательстве. А иногда жесткость рынка труда определяется и историческими традициями.

Рынки труда США и Японии

Примером гибкого подхода традиционно служит рынок труда США, где действует одно из наименее протекционистских законодательств о занятости (см. Рис. 1 и 2). Население, характеризующиеся высокой мобильностью, легко перемещается по стране, следуя за спросом на труд (см. Таб. 1). Классический пример жесткого рынка труда – Япония, где преобладает система гарантированной занятости (пожизненного найма). Оплата труда и продвижение по службе прямо зависят от старшинства и стажа работы на предприятии. В результате, несмотря на относительно невысокую степень законодательной защиты занятости населения (см. Рис. 1 и 2), работники редко меняют работу. В стране, обладающей небольшой территорией, что существенно снижает издержки переезда, фактическая мобильность населения остается низкой (см. Таб. 2). Средний срок работы

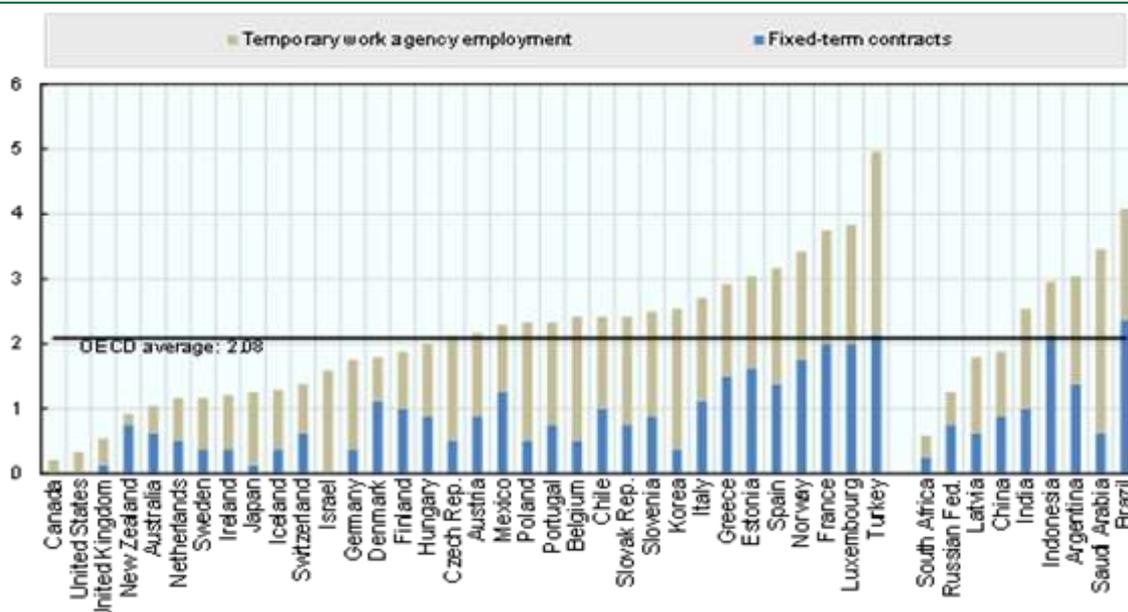
Рисунок 1: Защита занятости работника с бессрочным трудовым договором



Источник: OECD Employment Protection Database, 2013

человека на одном предприятии в Японии превышает 11 лет, тогда как в США не дотягивает и до 5 (см. Таб. 1). Хотя связь и не прямая, но гибкость американской экономики (в том числе и рынка труда), делает ее более устойчивой к шокам и обеспечивает более высокие темпы восстановления после кризисов.

Рисунок 2: Защита занятости работника на срочном трудовом договоре



Источник: OECD Employment Protection Database, 2013

Таблица 1: Средний стаж работника на одном месте работы, лет

| Страна | Средний стаж на одном месте работы, лет |
|----------------|---|
| Япония | 11,2 |
| США | 4,6 |
| Великобритания | 8,8 |
| Германия | 11,2 |
| Франция | 11,9 |
| Швеция | 10,3 |

Таблица 2: Доля внутренних мигрантов, % населения

| Страна | Внутренняя мобильность | |
|---------------------|-----------------------------------|-------------------------------------|
| | До кризиса, данные 2007-08 гг., % | После кризиса, данные 2011-12 гг. % |
| США ¹ | 13,0 | 11 |
| Канада ¹ | 14,9 | ... |
| Япония ¹ | 4,6 | 4 |
| Россия | 1,4 | 2,6 |

<http://www.census.gov/hhes/migration/data/cps/historical/Figure%20A1.2.png>

² <http://www.statcan.gc.ca/tables-tableaux/sum-som/101/cst01/demo56a-eng.htm>

³ <http://www.e-stat.go.jp/SG1/estat/ListE.do?lid=000001085811>

Преимущества гибкого рынка труда: международный опыт

Перераспределение трудовых ресурсов в высокопроизводительные сектора

Перераспределение ресурсов: созидательное разрушение

Гибкость рынка труда обеспечивает зримые экономические преимущества. Согласно классической теории, гибкий рынок труда и отсутствие дополнительных барьеров для увольнения работников способствуют оптимизации числа работников на предприятии и эффективному распределению ресурсов в целом. Гибкость рынка труда позволяет перераспределять работников из низкопроизводительных фирм в фирмы с высокой производительностью за счет так называемого процесса «созидательного разрушения». Этот процесс позволяет новым продуктивным фирмам входить на рынок, а фирмы с низкой производительностью труда с рынка «выталкивать». Процесс созидательного разрушения приводит к значительному росту производительности труда в целом, обеспечив в разных странах Европы от 15% до 45% роста производительности труда в экономике [Bartelsman, Haltiwanger and Scarpetta, 2009]. Рост производительности труда является, в свою очередь, важным фактором экономического роста.

Гибкость рынка повышает устойчивость к экономическим шокам

Гибкий рынок труда также позволяет быстрее подстраиваться к изменениям экономической ситуации. Так, на рынке труда с достаточно высокой защитой занятости, в ответ на экономический спад растет не безработица, а скрытая безработица (существенное сокращение времени занятости и рост количества неоплачиваемых бессрочных отпусков). С другой стороны, с началом оживления и восстановления в экономике работодатели в таких странах не спешат с наймом новых работников, страхуясь от проблем с увольнениями на случай, если оживление окажется неустойчивым. В результате начинает расти долгосрочная безработица [Blanchard, 2005]. Таким образом, показатели занятости и безработицы в странах с высокой защитой занятости оказываются менее волатильными на разных этапах экономической конъюнктуры. Но рынок труда на то и рынок, что приспособливается к возможным шокам через распространение нестандартных форм занятости и сокращение занятости наиболее уязвимых групп населения (молодежи, женщин и т.п.). Обычно занятость женщин наиболее сильно защищена законодательством, и их увольнение наиболее затратно для работодателя¹.

Поиск правильного баланса «гибкость-жесткость» важен

Правда, абсолютная гибкость рынка труда в отношении незащищенности работников от увольнений несет в себе социальные и экономические риски, связанные с потерей работником заработка и обесценением его человеческого капитала. Некоторые исследования показывают, что некоторая степень защиты занятости работника, способствуя достижению большей стабильности трудовых отношений, делает работника более заинтересованным в накоплении человеческого капитала². Интуитивно понятно, что некоторое законодательное вмешательство государства в установление большей защиты занятости может быть вполне оправданным. Но правильный баланс найти крайне затруднительно, а излишняя социальная защита может убить рынок труда, демотивируя работоспособных и тем самым повышая длительность средних периодов

¹ https://www.hse.ru/data/2010/05/07/1217273919/WP15_2009_03%20%D1%81%D0%B0%D0%B9%D1%82_f.pdf

² <http://www.voxeu.org/article/unemployment-labour-market-flexibility-and-imf-advice>

безработицы³.

Flexicurity как оптимальное, но труднодостижимое на практике решение

Наиболее оптимальным является сочетание (flexicurity) относительной гибкости рынка труда (flexibility) с активной социальной политикой поддержки безработных и низкодоходных групп населения (security). При таком сочетании удастся обеспечить более активную подстройку рынка труда к экономическим шокам, при этом, не допуская бедности и снижая неравенство в обществе.

Перераспределение трудовых ресурсов из аграрного сектора

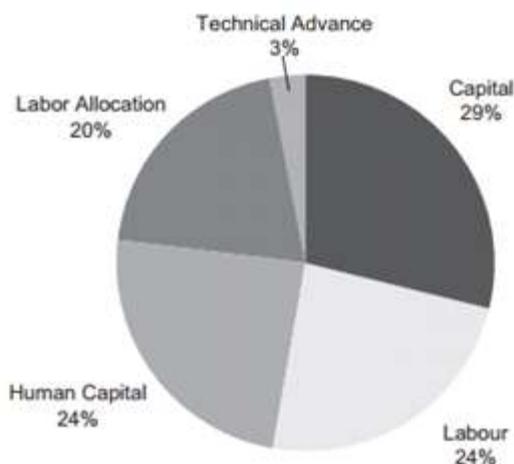
Массовая миграция из села в город как основа индустриального рывка...

Одна из самых наглядных иллюстраций экономического выигрыша за счет перетекания трудовых ресурсов – это резкое ускорение экономического роста за счет массовой миграции населения из деревни в города. Фактически, каждая страна рано или поздно использовала этот драйвер для экономического рывка (например, эпоха индустриализации в СССР). Это очень мощный стимул, но, к сожалению, не бесконечный. Рано или поздно все «излишки» сельского населения в новой индустриальной модели оказываются в городах, и требуется новый драйвер роста. Например, в России в 2012 году доля занятых в сельском хозяйстве составляла 4% от общего числа занятых в экономике. Дальнейшее сокращение этой доли возможно, и даже вероятно, но серьезному экономическому ускорению помочь не сможет.

...особенно сильный эффект наблюдался в Китае

Сейчас внимание приковано к Китаю, который планирует перенастроить модель своего роста с экспансии экспорта (которую поддерживала возможность привлечения дешевого труда бывших деревенских жителей), на модель, больше ориентированную на потребление домохозяйств. Всемирный банк в 1996 г. оценил, что перераспределение рабочей силы из сельскохозяйственных в несельскохозяйственные сектора обеспечил 16% от экономического роста Китая за период с 1978 по 1995 гг (то есть 64.4пп из общего роста страны на 402.3% в период 1978-95). Другие исследования дают схожие или более высокие оценки. В работах [Lees, 1997] и [Cai, Wang, 1999] вклад внутренней мобильности рабочей силы в экономический рост за период с 1978 по 1997 гг. был оценен на уровне 16,3% и 20,2% соответственно, то есть добавил к экономическому росту 80пп и 100пп соответственно в 1978-97гг. В целом, рост трудовых ресурсов, накопление человеческого капитала и перераспределение рабочей силы обеспечили, в

Рисунок 3: Источники экономического роста в Китае в 1978-1997 гг.



Источник: Cai, Fang, Wang Dewen, «The Sustainability of China's Economic Growth and Contribution of Labor» Journal of Economic Research №10 1999

³ <http://www.voxeu.org/article/unemployment-labour-market-flexibility-and-imf-advice>

общей сумме, 70% всего экономического роста Китая в этот период (см. Рис. 3).

Более того, в работе [Johnson, 1999] доказывается, что перераспределение рабочей силы между секторами может добавить 2-3 п.п. к годовым темпам роста экономики Китая в случае смягчения барьеров на пути миграции и выравнивания заработной платы между секторами для занятых с одинаковой величиной человеческого капитала.

Характеристика рынка труда России

Высокая степень законодательной защиты работника снижает гибкость рынка труда

Защита занятости высокая – и это стоит изменить

В России рынок труда сложно назвать гибким. Согласно ОЭСР, занятость работников с бессрочным трудовым контрактом довольно сильно защищена соответствующими законами (см. Рис. 1). В то же время, защищенность занятости работников по срочному трудовому договору сравнительно низка (см. Рис. 2). Однако ввиду крайне малой распространённости срочных трудовых договоров в России (3-4% от занятых, тогда как в странах ЕС – более 14%⁴), защиту занятости в России можно охарактеризовать как относительно высокую.

Но страна больше не может себе позволить дополнительных барьеров на рынке труда. Уже сейчас наиболее экономически развитые регионы страны испытывают дефицит рабочей силы (безработица в Москве и Санкт-Петербурге колеблется между 1-2% от экономически активного населения в течение ряда лет), а новых трудовых ресурсов, особенно квалифицированных кадров, взять негде. Это значит, что законодательство должно быть изменено в сторону обеспечения более свободного перераспределения рабочей силы из низкопродуктивных и низкодоходных секторов в более продуктивные и доходные. С другой стороны, миграционные потоки должны быть направлены из депрессивных регионов в экономически продвинутые, где есть спрос на труд.

Изменение законодательства – быстрый способ снизить барьеры на рынке труда

Первое и наиболее быстрое решение для повышения гибкости и эффективности рынка труда – это изменение трудового законодательства. Мир изменился, а старые нормы этого не отражают. Во-первых, рабочие места удаленного доступа, учет гибкости возможных графиков работы, переход с бессрочных на срочные контракты найма – все эти изменения должны найти свое отражение в законодательстве. Тогда рынок будет лучше подстраиваться под современные потребности работников, обеспечивая регистрируемую часть экономики работниками и увеличивая не только фактическую, но и формальную занятость. Во-вторых, законодательство нужно избавить от излишнего патернализма и социальной опеки. Экономические причины должны стать достаточным основанием для изменения условий трудового договора, включая пересмотр зарплаты и более короткий период уведомления об увольнении. Сейчас трудовой кодекс настолько «повернут» в сторону работника, что многие работодатели в сегменте малого и среднего бизнеса предпочитают использовать схемы неформального привлечения рабочей силы, чтобы избежать высоких издержек, связанных с наймом-увольнением сотрудников. Это должно измениться.

⁴ http://cbnt.ru/analytics/rynok_truda/2012/13

Изменение структуры занятости по секторам

Изменение структуры занятости населения по секторам показывает, что страна движется по характерному пути для постиндустриального общества. Доли занятости в сельском хозяйстве и промышленности быстро сокращаются (на 4пп и 3,8пп соответственно в 2002-12 годах), а доли занятых в секторах услуг растут. В торговле этот рост составил 2,6пп, в финансовой деятельности 0,9пп, а операциях с недвижимостью 1,6пп. Мы считаем, что рост занятости в секторе услуг – устойчивый тренд. На следующем этапе вероятен рост услуг, связанных с улучшением качества человеческого капитала. Характерный пример – рынок труда США. В первой декаде 21 века основной рост занятости наблюдался в секторах образования и здравоохранения (если бы не кризис, то выросла бы занятость и в финансовом секторе). Россия повторит этот тренд в течение следующих 10-20 лет.

Мобильность населения низкая, но не все так просто

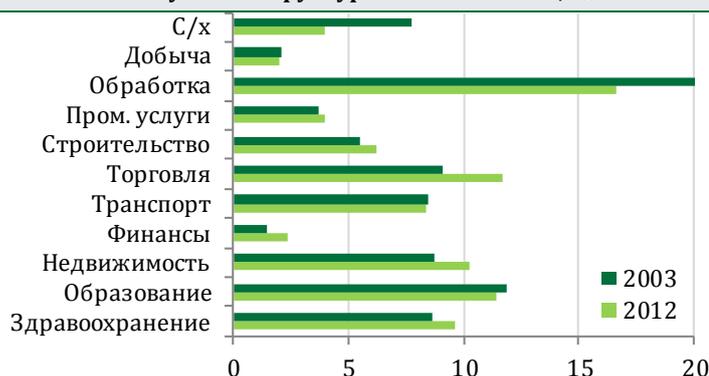
**Низкая
территориальная
мобильность
населения в России...**

Население России отличается более низкой территориальной мобильностью в сравнении с другими странами с обширной территорией. Так, в США в 2008-09 гг. 19 человек из 1000 переселилось из одного штата в другой. В Австралии за тот же период в межрегиональную миграцию было вовлечено 17 человек из тысячи, в Канаде – 9,5. В России в 2008 году в межобластных перемещениях участвовало 6 человек из 1000. То есть согласно официальной статистике для повышения гибкости рынка труда в России правильным рецептом можно считать меры, направленные на повышение мобильности населения. К примеру, можно создать единый национальный банк данных вакансий, чтобы люди видели все предоставляемые рынком возможности.

**...снижает
внутреннюю
миграцию**

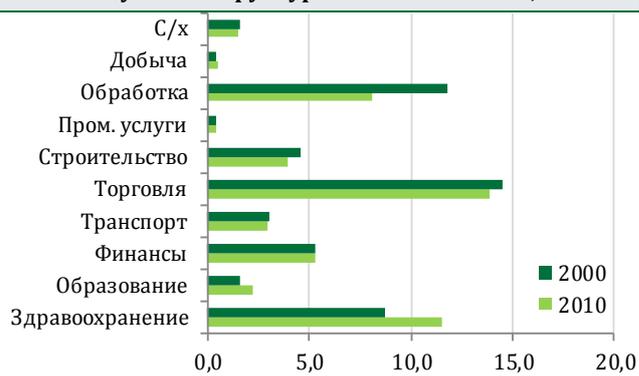
А есть ли стимулы для внутренней миграции? Доля регистрируемых внутренних мигрантов в России остается низкой (см. Таб. 2). В разные периоды времени это было связано с разными причинами. В 1990-е годы, несмотря на рост межрегиональных различий, которые должны были стимулировать активные внутренние потоки миграции, миграция осталась низкой из-за действия ловушки бедности (переезд не по карману). Например, в 1995 г. в ловушке бедности оказались 90% регионов. В 2000-х годах, несмотря на то, что доля таких регионов снизилась до 27%, внутренняя миграция осталась низкой из-за снижения стимулов населения к переезду. По оценкам С. Гуриева и Е. Вакуленко (2012 г.), в 2000-е годы, особенно во вторую половину декады, в России активизировались

Рисунок 4: Структура занятости в РФ, %



Источник: Росстат

Рисунок 5: Структура занятости в США, %



Источник: BoLS

процессы конвергенции регионов по среднедушевым доходам и заработным платам. В результате оказывалось, что разница в уровне жизни между относительно близкими регионами невелика, тогда как издержки переселения высоки, особенно если мигрант переезжал в регион с более высокими ценами на жилье. Тенденция снижения межрегиональных различий прослеживается и в посткризисный период (см. Рис. 6). Рост официальных оценок внутренней миграции в 2011-12 гг., прежде всего, связан с изменением методики учета долгосрочной миграции.

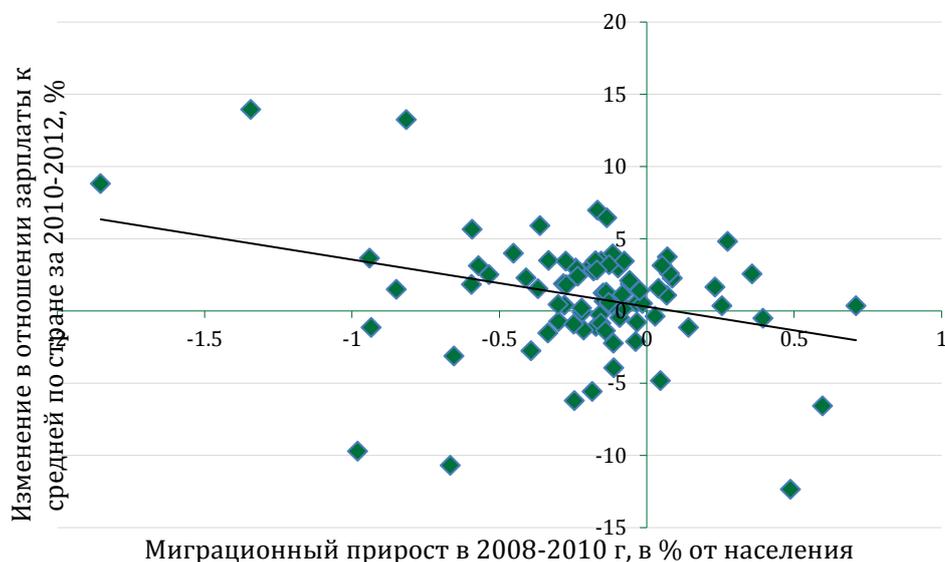
Но официальная статистика может оказаться существенно заниженной...

Правда, миграционные потоки не всегда находят отражение в статистике, и фактический уровень трудовой миграции в России может оказаться существенно выше, чем предполагают. Низкая статистика внутренней мобильности населения России отчасти связана с методологией учета граждан и высоким распространением маятниковой миграции. Так из миграционного учета полностью выпадает категория лиц, которые либо имеют краткосрочную (менее 1 года, с 2011 года менее 9 месяцев) регистрацию и продлевают ее, либо не имеют регистрации по месту пребывания, но фактически годами проживают вне места своего постоянного жительства. Существующие оценки маятниковой миграции на основе оценок ежедневного пассажирооборота говорят по крайней мере о 1,5 млн. трудовых мигрантов только из Подмосковья в Москву (около 20% населения Московской области). Эта оценка практически совпадает с численностью внутренних мигрантов по всей России за 2009 г., зафиксированной официальными службами.

...из-за нежелания регистрироваться официально

Причиной низкой мобильности населения, по версии официальной статистики, являются барьеры регистрационного учета и ограничения в доступе граждан к социальным и медицинским услугам, предоставляемыми по месту регистрации. Согласно законодательству РФ, наличие регистрации у людей, сменивших место пребывания и жительства, является обязательным условием легального пребывания. Независимо от того, на каком основании мигрант переехал с одной территории на другую в пределах РФ, невыполнение правил и порядка регистрации автоматически ставит его в положение "нелегала" и создает проблемы (штрафы, проблемы с оформлением пособий, получением медицинской помощи, устройством детей в образовательные учреждения и т. п.). Но

Рисунок 6: Потоки миграции в 2008-2010 и межрегиональное неравенство в 2010-2012 гг



Источник: Cai, Fang, Wang Dewen, «The Sustainability of China's Economic Growth and Contribution of Labor» Journal of Economic Research №10 1999

строгость законов компенсируется некоторой необязательностью их соблюдения, что занижает официальные цифры по сравнению с фактическими.

Программы доступности жилья – долгосрочное и структурное решение

Недоступность жилья усугубляет проблему низкой мобильности населения. Цены на жилье высоки, но важнее их значительная разница между развитыми регионами, куда притекают трудовые ресурсы, и депрессивными регионами, откуда идут миграционные потоки. Высокие ипотечные ставки и «теневой» характер рынка аренды жилья обостряют проблему.

Предпочтение «качественным» формам мобильности населения

Нужно явно стимулировать мобильность населения, но качественно подразделять ее. Стоит ли поощрять маятниковую миграцию, увеличивая концентрацию экономики в Москве и некоторых других городах-миллионниках? Это большой вопрос. Фактическая развилка политики в области трудовых ресурсов, в которой должно быть принято политическое решение.. Если принято решение поощрять маятниковую миграцию исходя из потребностей в рабочей силе мегаполисов, то стоит сконцентрировать особенное внимание на создании удобной и современной транспортной инфраструктуры, обслуживающей эти потоки. Альтернативное решение предполагает концентрацию усилий на создании рабочих мест и перераспределении деловой активности в прилегающие к мегаполисам областях. В целом поднять мобильность населения можно через отмену административных ограничений. Прежде всего мы имеем в виду расширение доступа граждан к социальным и иным видам услуг по месту фактического проживания и легализацию сложившегося рынка аренды жилья.

Структурная недооценка уровня мобильности ведет к переоценке эффекта от ее стимулирования

Но структурная недооценка уровня мобильности велика, мобильность недооценивается почти в два (!) раза. Это ставит во весь рост вопрос о том, что эффект от стимулирования мобильности населения соответственно может оказаться ниже ожиданий.

Направление миграционных потоков: «западный дрейф» и «в Москву, в Москву...»

Направление миграционных потоков: западный дрейф и в столицы...

В целом по России, миграционные потоки имеют направление с востока на запад (так называемый «западный дрейф»). При этом наибольший миграционный прирост населения сосредоточен в регионах центральной части России, прежде всего, благодаря притягивающим трудовые ресурсы столицам. На четыре около-столичных региона приходится около 75% положительной межрегиональной нетто-миграции. В 2012 г. в Москву и область переехало около 12% всех внутренних мигрантов, а в Санкт-Петербург и область – около 6%. В Москве больше возможностей для профессиональной реализации и уровень зарплат выше. При этом Московская область благодаря активному жилищному строительству и ценам на недвижимость опережает Москву по притоку мигрантов. Так, по данным ТДН «Жилищный капитал», жители из других регионов России в 2012 г. составили 48% общего числа покупателей квартир в Подмоскowie. Восточная часть РФ и Северо-Кавказские республики характеризуется миграционной убылью населения (см. Рис. 10).

...ничего неожиданного, но и радоваться нечему

В таком тренде нет ничего неожиданного. Потоки направлены в наиболее экономически развитые регионы, с нехваткой рабочих рук, развитой инфраструктурой и более высоким уровнем зарплат. Так, уровень

безработицы в ЦФО, СЗФО и ПФО существенно ниже уровня безработицы в остальных федеральных округах РФ. В столичных регионах, лидерах по притоку внутренних мигрантов, разница еще существеннее: безработица в Москве и Санкт-Петербурге составляет 1,7%, Московской области – 2,7%, Ленинградской области – 4,2%, тогда как безработица в среднем по России составляет 5,5%. Однако сверхконцентрация экономики страны в одной - двух точках не кажется здоровой идеей. На Москву приходится 8,4% населения страны, 9,4% занятых в экономике и 22,1% ВВП, при сохраняющейся тенденции к росту экономической концентрации в столице. Рост региональной концентрации экономики в столичном регионе снова ставит вопросы о том, стоит ли поощрять миграцию в столицы или лучше использовать преимущества наличия людских ресурсов для создания новых производств и новых рабочих мест.

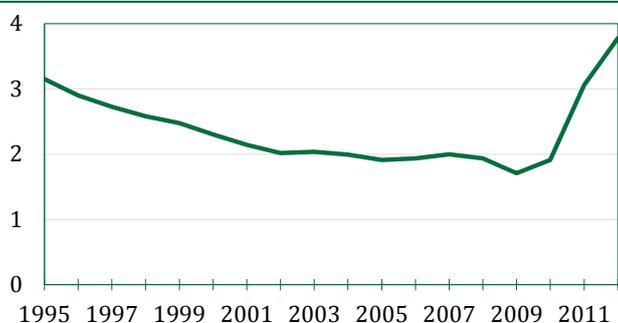
Проблема кадров обостряется, особенно в регионах выбытия...

Тем не менее, существующие потоки внутренней мобильности населения, создают проблемы в регионах выбытия. По данным опроса Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП), доля респондентов, которые проявили озабоченность недостатком квалифицированных кадров, выросла в 2012 г. до 44,4% против 38% в 2011г. При этом среди регионов, испытывающих "кадровый голод", сильнее остальных выделяется Дальневосточный федеральный округ.

...очевидных решений нет

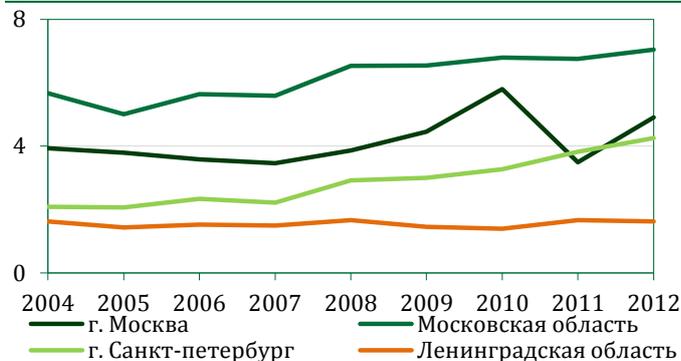
Пока в России не видно причин, по которым «западный дрейф» населения мог бы быть остановлен. Демографическая ситуация остается напряженной, а уровень безработицы – низким. Города Сибири и Дальнего Востока не могут конкурировать ни по экономическому потенциалу, ни по уровню комфортности (инфраструктура плюс климат) с крупными городами европейской части страны, и уж тем более с Москвой и Санкт-

Рисунок 7: Внутренняя миграция, млн. чел.



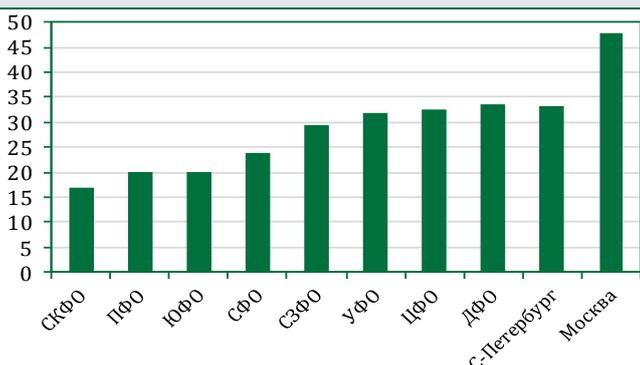
Источник: Росстат

Рисунок 8: Доля внутренних мигрантов, %



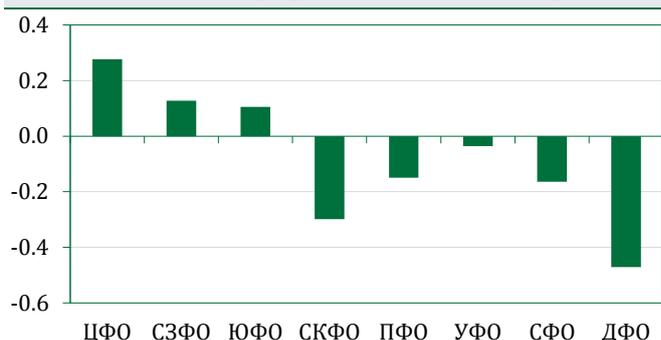
Источник: Росстат

Рисунок 9: Среднемесячная зарплата в 2012г., тыс. руб.



Источник: Росстат

Рисунок 10: Миграционный прирост за счет других ФО, % населения (в среднем в 2008-2012 гг)



Источник: Росстат

Петербургом. Сокращение предложения труда в регионах выбытия приводит к необходимости повышения оплаты труда для решения проблемы нехватки персонала. Напротив, в регионах прибытия мигрантов, растущее предложение труда позволяет компаниям нанимать работников на прежних условиях. В результате межрегиональные различия в оплате труда могут сглаживаться со временем, но сглаживание идет медленно. Поскольку задачи развития страны требуют насыщения регионов Восточной Сибири и Дальнего Востока квалифицированными кадрами, то вопросы роста зарплат в них выходят на первое место. А решить эту проблему не просто. Даже рост зарплат в этих регионах может привести к обратному эффекту, сделав производство в этих регионах менее прибыльным.

Проблемы повышения оплаты и производительности труда

Превышение темпов роста зарплат над производительностью труда было временным

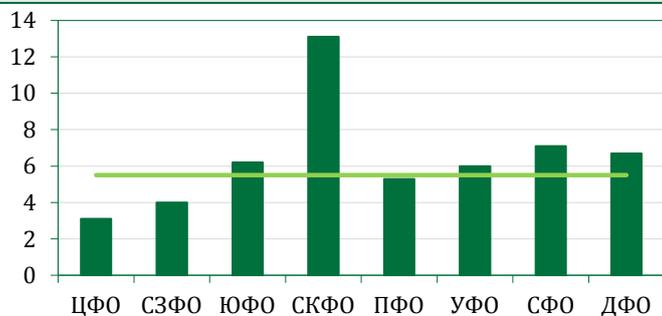
Безусловно, рост уровня жизни и уровня оплаты труда помог снизить бедность и подстегнул потребительский спрос в тучное докризисное десятилетие. Однако стоит отметить, что уже на протяжении десяти-пятнадцати лет динамика роста реальных зарплат существенно обгоняет рост производительности труда. Это не может длиться вечно, равновесие неустойчиво. Соответственно, следует или смириться с резким замедлением роста зарплат в среднесрочной перспективе, или подстегнуть рост производительности труда.

Российская экономика имеет колоссальные резервы роста производительности. Согласно исследованиям ОЭСР, производительность труда в России в 2,7 раз ниже, чем в США и в 2,2 раза ниже, чем в еврозоне.

Повышение производительности труда – приоритет, резервы есть

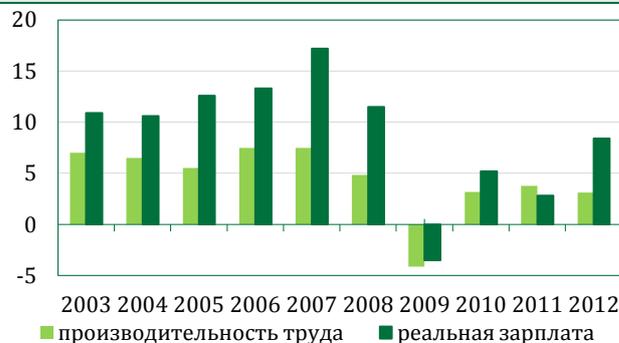
Одним из основных факторов такого различия в производительности труда с развитыми экономиками является неэффективность бизнес-процессов в России. По оценкам McKinsey, эта неэффективность объясняет от 30 до 80% разрыва в уровнях производительности России и США в зависимости от сектора. Второй важный фактор, снижающий рост производительности труда, это устаревшие мощности и способы производства, особенно в секторе электроэнергетики и металлургии. В зависимости от сектора, этот фактор обуславливает от 20 до 60% разрыва с производительностью труда в США. Еще одним фактором являются структурные особенности нашей экономики (например, меньший объем финансового сектора и более низкий объем кредитования). Они ответственны за 5-15% отставания российской производительности. Таким образом, необходимо кардинально менять ситуацию с организацией бизнес-процессов: устранять неэффективные процедуры, адаптировать лучшие практики, проводить профессиональные тренинги и переобучение

Рисунок 11: Внутренняя миграция, млн. чел.



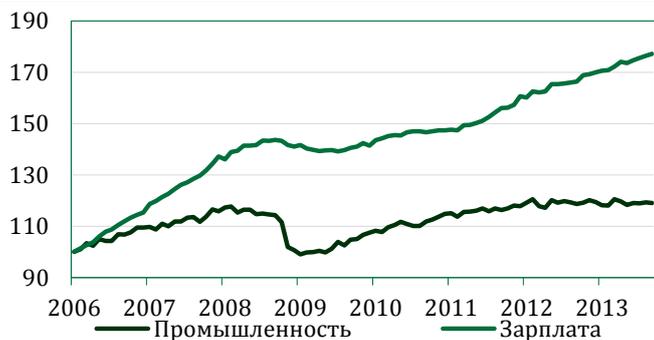
Источник: Росстат, расчеты ЦМИ

Рисунок 12: Динамика производительности труда и реальной величины зарплаты



Источник: Росстат

Рисунок 13: Динамика промышленности и зарплаты



Источник: Naver, расчеты ЦМИ * - с учетом сезонности

Источник: Росстат

Таблица 3: Уровень производительности труда в 2012

| Страна | Объем ВВП за один отработ. час, \$ | % от уровня в США |
|----------------|------------------------------------|-------------------|
| Норвегия | 86.6 | 135.1 |
| Люксембург | 82.1 | 128 |
| Ирландия | 71.2 | 111 |
| США | 64.1 | 100 |
| Еврозона | 52.9 | 82.5 |
| Канада | 51.8 | 80.8 |
| Великобритания | 48.5 | 75.7 |
| Япония | 40.1 | 62.5 |
| Россия | 24 | 37.4 |

Источник: OECD

| | | |
|---------------|----------------------|--|
| Юлия Цепляева | Директор ЦМИ | YVTseplyaeva@sberbank.ru |
| Юлия Сони́на | Ведущий аналитик ЦМИ | YVSonina@sberbank.ru |
| Олег Захаров | Ведущий аналитик ЦМИ | OYUZaharov@sberbank.ru |
| Кирилл Маврин | Ведущий аналитик ЦМИ | KPMavrin@sberbank.ru |

редактура: Константин Козлов

Стандартная оговорка об ограничении ответственности, в обязательном порядке прилагаемая ко всем аналитическим продуктам.

Отказ от ответственности

Данные, приведенные в настоящем документе, не являются рекомендацией о вложении денег. Информация предоставлена исключительно в ознакомительных целях. Любая информация, представленная в настоящем документе, носит ознакомительный характер и не является предложением, просьбой, требованием или рекомендацией к покупке, продаже, или предоставлению (прямому или косвенному) ценных бумаг или их производных. Продажа или покупка ценных бумаг не может осуществляться на основании информации, изложенной в настоящем документе, и указанных в нем цен. Информация, изложенная в настоящем документе, не может быть использована в основе какого-либо юридически связывающего обязательства или соглашения, включая, но не ограничиваясь обязательством по обновлению данной информации. Она не может воспроизводиться, распространяться или издаваться любым информируемым лицом в целях какого-либо предложения, мотива, требования или рекомендации к подписке, покупке или продаже любых ценных бумаг или их производных. Будет считаться, что каждый, получивший информацию, провел свое собственное исследование и дал свою собственную оценку перспектив инвестиций в инструменты, упомянутые в настоящем документе. Сбербанк России не берет на себя никакой ответственности за любые прямые или косвенные убытки, затраты или ущерб, понесенные в связи с использованием информации, изложенной в настоящем документе, включая представленные данные. Информация также не может быть рассмотрена в качестве рекомендации по определенной инвестиционной политике или в качестве любой другой рекомендации.

Информация не может рассматриваться как обязательство, гарантия, требование, обещание, оферта, рекомендации, консультации и т.д. Банк не должен нести ответственность за последствия, возникшие у третьих лиц при использовании информации, изложенной в настоящем документе.

Банк в праве в любое время и без уведомления изменять информацию, изложенную в настоящем документе

Третьи лица (инвесторы, акционеры и пр.) должны самостоятельно оценить экономические риски и выгоды от сделки (услуги), налоговые, юридические, бухгалтерские последствия, свою готовность и возможность принять такие риски

Банк не дает гарантии точности, полноты, адекватности воспроизведения информации третьими лицами и отказывается от ответственности за ошибки и упущения, допущенные ими при воспроизведении такой информации

Информация, изложенная в настоящем документе, не может быть интерпретирована как предложение / оферта или как рекомендация / консультация по инвестиционным, юридическим, налоговым, банковским и другим вопросам. В случае возникновения потребности в получении подобных консультаций следует обратиться к специалистам