



СБЕРБАНК

ОБЗОР ЦЕНТРА МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ СБЕРБАНКА РОССИИ

Февраль 2011

**Влияние кризиса 2008 – 2009 на изменение
экономического положения, сберегательного и кредитного
поведения населения в России**

Краткие итоги обследования НИСП по заказу ЦМИ Сбербанка

Данный обзор резюмирует основные положения работы НИСП¹ «Влияние кризиса 2008-2009 гг. на экономическое положение, сберегательное и кредитное поведение населения»², проведенного по заказу Центра макроэкономических исследований в 2010 году на основе макроданных государственной и ведомственной статистики и микроданных панельного обследования 3140 российских домохозяйств. Подробнее об исследовании НИСП и о выборке см. Приложение.

В данном обзоре содержится 3 раздела: ситуация с доходами населения, расходами, на рынке труда.

Основные выводы:

Доходы: антикризисные меры позволили смягчить шок

- > Реальные доходы населения отыграли кризисное падение в 2009 году
- > Снижение заработной платы в период кризиса компенсировалось увеличением темпа роста реальных пенсий
- > Значительно выросла доля социальных трансфертов в доходах населения
- > По субъективным оценкам, у половины опрошенных за период май 2008 – 3кв.2010 благосостояние не изменилось. Улучшение и ухудшение благосостояния отметили равное количество опрошенных.
- > Чаще других об улучшении материального положения говорят пенсионеры. Но в долгосрочной перспективе высок риск ухудшения положения именно этой группы домохозяйств
- > Уровень бедности снизился до минимального значения за весь постсоветский период (13,1% в 2009)

Расходы: резкий рост сбережений в кризис

- > Структура потребления во второй половине 2010 стала возвращаться к стандартам 1990х: выросла доля расходов на питание и сократилась доля расходов на потребительские товары, начали падать темпы роста обеспеченности предметами длительного пользования.
- > В структуре использования денежных доходов сбережения в 2008 году составляли 5,3%, а в 2009 г. эта доля выросла до 14,2%.
- > Имеет место длительная тенденция роста депозитов физических лиц, привлеченных кредитными организациями, с быстрым восстановлением после кризиса.
- > Основная масса населения заявляет, что в случае потери регулярного источника дохода их сбережений хватит от месяца до полугода.
- > Домохозяйства, чьи доходы формируются главным образом за счет пенсий, встречаются среди сберегателей в 1,3 раза чаще, чем в среднем по

¹ Независимый институт социальной политики

² Весь документ можно найти на странице ЦМИ по ссылке: http://www.sbrf.ru/common/img/uploaded/files/pdf/press_center/2011/03/nisp3.pdf

выборке, тогда как семьи, для которых основным источником средств являются зарплаты – в 1,2 раза реже.

- > Есть объективные предпосылки для открытия дополнительных входов в традиционную ипотеку за счет снижения кредитных издержек и внедрения страховых механизмов
- > Перспективным представляется внедрение новых специализированных продуктов, способствующих содействию трудовой миграции и расширению возможностей для пожилых по трансформации накопленных материальных активов в ресурсы для текущего потребления.

Рынок труда: кризис сохранил российскую модель рынка труда, где существенная часть подстройки к шокам идет за счет скрытых форм безработицы

- > Основным эффектом экономического кризиса стало падение занятости до уровня начала 2007 г.,
- > Одним из результатов антикризисных мер на рынке труда стал перевод безработицы в скрытую форму
- > Негативные изменения коснулись почти трети всех домохозяйств
- > Прекращение занятости одним или несколькими основными работниками за период кризиса произошло в 25,8% домохозяйств

1. Доходы населения

- Динамика доходов
- Структура доходов
- Субъективная оценка
- Показатели неравенства и бедности
- Пенсионеры
- Домохозяйства с детьми

Динамика доходов. Снижение реальных средних душевых доходов населения является закономерной реакцией на экономические кризисы. В декабре 2008 г., впервые с 1999 г. реальные доходы населения упали на 11% по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года, однако в 2009 г. это падение было полностью отыграно. Применительно к официальной заработной плате сокращения в реальном выражении не произошло, но наблюдается существенное снижение темпов роста. Наиболее сильно от макроэкономического шока пострадала теневая часть зарплаты: реальная заработная плата с учетом скрытой оплаты труда в 2008 г. «проваливается» ниже уровня 2007 г., который не был восстановлен в 2009 г. При этом, снижение заработной платы в период кризиса отчасти компенсируется увеличением темпа роста реальных пенсий в 2008 - 2010 гг.

Структура доходов. На протяжении 2008-2009 гг. доля доходов от предпринимательской деятельности существенно не менялась, зато непрерывно падала доля доходов от собственности (особенно сильное снижение было зафиксировано в 1ом квартале 2009 г.) и росла доля социальных трансфертов.

В целом, за период с 3го квартала 2008 г. по 3ый квартал 2010 г. доля зарплаты упала на 7% (до 64,5% всех доходов), доля доходов от собственности – на 39%, доля социальных трансфертов выросла на 35% (до 19,1% всех доходов). В целом, изменения в структуре доходов указывают на то, что вместо политики развития предпочтение в антикризисных мерах государства отдавалось перераспределению.

Субъективная оценка. Анализ субъективных оценок динамики материального положения домохозяйств за период с начала кризиса (май 2008) до момента опроса (3кв.2010) представлен в таблице ниже. Интересно отметить, что у половины населения по субъективным оценкам благосостояние не изменилось. Улучшение и ухудшение благосостояния отметили равное количество опрошенных.

	Доля	Изменения за счет факторов			
		Только микроэк.*	Только макроэк.**	Неэкономических	Смешанных
Не изменилось	52,8%				
Улучшилось	23,5%	7,3%	5,4%	0,9%	9,9%
Ухудшилось	23,7%	1,7%	4,6%	0,8%	16,6%

* микроэкономические факторы - экономические изменения, обусловленные

*деятельностью домохозяйств**** макроэкономические факторы – экономические изменения, не зависящие от поведения домохозяйств*

При этом самой проблемной категорией стали домохозяйства, не имеющие доступа ни к доходам от занятости, ни к пенсиям, поскольку антикризисная программа не предусматривала мер для данной группы населения. Однако численность ее невелика (5%), и речь идет о контингенте системы социальной защиты. Второй наиболее пострадавшей группой оказались сберегатели и заемщики - 3% самых обеспеченных домохозяйств, имеющих доступ к доходам от занятости и/или пенсиям, но живущих в основном за счет других доходов (доходов от финансовой деятельности, собственности и пр.).

Показатели неравенства и бедности. Анализ влияния кризиса на показатели неравенства и бедности обращает внимание на беспрецедентное снижение бедности до самого низкого уровня за весь период постсоветского развития (13,1% в 2009 г.) и фондового коэффициента дифференциации до значений ниже, чем дифференциация доходов (14,4 раза в апреле 2010 г., по сравнению с 39,6 раз в апреле 2001 г.) Изменения в уровне бедности в 2009 г. логично объясняются существенным повышением размера минимальной заработной платы, пособия по безработице и ускоренным ростом пенсий. Динамика квартальных данных свидетельствует о том, что и в 2010 г. продолжилась тенденция сокращения бедности: в первом полугодии 2009 г. к бедным относилось 15% населения, а в аналогичном периоде 2010 г. – 13,6%. В данном случае наблюдаются эффекты валоризации пенсий и политики поддержки безработных. Изменения неравенства в оплате труда, при которых коэффициент дифференциации заработной платы опускается ниже уровня дифференциации доходов (в первом полугодии 2010 г. фондовый коэффициент дифференциации для доходов составил 15,4 раз, а для заработной платы в апреле – 14,4 раз) не имеет содержательного обоснования. Объяснение только одно – методология измерения неравенства в заработной плате перестала быть чувствительной к процессам формирования оплаты труда российских работников. При действующей методологии выводы о дифференциации зарплаты делаются на основе наблюдения за работниками крупных и средних предприятий (порядка 53% от всех работников) в апреле месяце, когда не выплачивается переменная часть заработной платы. Публикуемые данные о неравенстве доходов и оплаты труда в период кризиса свидетельствуют только о том, что еще большая часть фонда оплаты труда концентрируется в переменной части заработной платы, значительная часть которой формируется на неформальном рынке труда

Пенсионеры

Беспрецедентный рост пенсий в 2008-2010 гг., и особенно – валоризация старых пенсионных прав, проведенная в январе 2010 г., послужил источником роста доходов пенсионеров, в том числе относительно других групп, а также положительно сказался на субъективных оценках материального благосостояния. Анализ субъективных оценок динамики благосостояния за период кризиса показал, что домохозяйства пенсионеров чаще других говорят

об улучшении своего материального положения. Даже негативные тенденции на рынке труда и рост цен оказались не в состоянии перевесить положительный эффект от увеличения пенсий, во всяком случае в краткосрочной перспективе. Вместе с тем домохозяйства с пенсионерами по-прежнему чаще сталкиваются с ограничениями в потреблении и доступе к медицинским услугам. Поэтому если в дальнейшем динамика роста не будет настолько же впечатляющей (а этот сценарий очень вероятен, учитывая дефицит бюджета Пенсионного фонда РФ), то, скорее всего, в более длительной перспективе показатели материального положения пенсионеров, особенно субъективные, вновь ухудшатся.

Домохозяйства с детьми

В 2010 году в наиболее тяжелом материальном положении среди домохозяйств с детьми были те, чья нагрузка детьми наиболее высока и те, в чьем составе есть самые маленькие дети. Максимально ухудшилось положение тех, у кого в домохозяйстве в этот период появился (еще один) ребенок, снижение их реальных доходов произошло несмотря на действия антикризисных мер и мер по поддержке семьи при рождении ребенка. Каждый третий ребенок проживает в семьях, сталкивающихся с проблемами в удовлетворении самых базовых потребностей. При этом ограничения в питании касаются 16,8% домохозяйств с детьми, и эта доля возрастает с 13,4% среди семей с маленькими детьми до 18,1% среди семей со школьниками. Оплата отопления в доме и покупка новой одежды вызывают затруднения у 13,1% и 6,4% домохозяйств с детьми соответственно.

2. Расходы

- **Динамика расходов**
- **Структура**
- **Формы хранения сбережений**
- **Типы финансового поведения**
- **Кредитование**
- **Рынок ипотеки**
- **Кредитно-сберегательные институты**

Динамика расходов. В самом начале кризиса (ноябрь 2008 г. – январь 2009 г.) наблюдался всплеск траты сбережений, население массово вкладывало деньги в иностранную валюту и выплачивало кредиты. Уже весной 2009 г. ситуация в этом отношении стала стабильной и похожей на докризисную. В дальнейшем мы наблюдаем сокращение доли денежных доходов, использованных на покупку товаров и рост доли сбережений. Под влиянием кризиса структура потребления стала возвращаться к стандартам 1990х: выросла доля расходов на питание и сократилась доля расходов на потребительские товары, начали падать темпы роста обеспеченности предметами длительного пользования.

Структура. В структуре использования денежных доходов сбережения в 2008 году составляли 5,3%, а в 2009 г. эта доля выросла до 14,2%. Повышение

склонности к сбережению, с одной стороны, обусловлено снижением интереса домохозяйств к кредитным продуктам, ухудшением условий для инвестирования на фондовом рынке и рынке недвижимости, отсутствием привлекательных инструментов для инвестирования в пенсионные накопления. С другой стороны, глобальный характер кризиса и гарантии по страхованию вкладов физических лиц в банках Российской Федерации сделали рублевые депозиты одной из привлекательных форм для краткосрочных инвестиций. Данные статистики и социологическая информация показывают, что имеет место длительная тенденция роста депозитов физических лиц, привлеченных кредитными организациями, правда, со сломом, но и быстрым восстановлением после кризиса. При этом не растет доля сберегателей, оставаясь на уровне 50% в течение последних пятнадцати лет. Косвенно это свидетельствует о несглаживающейся социально-экономической дифференциации населения. Видимо, рост доходов, имевший место до 2008 г., в социальном смысле проявился в сокращении числа наиболее бедного и повышении благосостояния наиболее богатого населения. Имеющиеся у населения сбережения можно рассматривать как некоторую подушку безопасности, но по объему эти сбережения создают не слишком большой запас прочности. Основная масса населения заявляет, что в случае потери регулярного источника дохода их сбережений хватит от месяца до полугода, притом, что модальная группа в 27% считает, что только на три месяца. Наименьший запас прочности у молодых семей с детьми. Самая значительная доля сберегателей обнаруживается среди пенсионеров. Домохозяйства, чьи доходы формируются главным образом за счет пенсий, встречаются среди сберегателей в 1,3 раза чаще, чем в среднем по выборке, тогда как семьи, для которых основным источником средств являются зарплаты – в 1,2 раза реже.

Формы хранения сбережений. Наиболее популярной формой хранения сбережений как по надежности, так и по выгодности и целесообразности в кризисный период является приобретение недвижимости. Далее следуют рублевые счета. Хранение денег в валюте, как и другие формы сбережений идут со значительным отрывом. Можно выделить лишь две стратегии, к которым обращалось население в период кризиса – покупка дорогостоящих товаров за счет сбережений и извлечение сбережений с банковских счетов. И ту, и другую стратегию в большей степени реализуют более обеспеченные домохозяйства. Наибольшую финансовую мобильность, таким образом, проявляют наиболее обеспеченные группы населения. При росте общего доверия к банковским учреждениям, во-первых, выделяется лояльность наименее обеспеченных слоев и, во-вторых, проявляется эффект страхования вкладов физических лиц. Всеми слоями населения Сбербанк рассматривается как самый надежный банк в стране.

Типы финансового поведения. В зависимости от наличия сбережений, участия в кредитных и страховых программах выделилось 4 типа финансового поведения. Основная масса населения либо вовсе не реализует какие-либо формы финансового поведения, либо реализует самые простые. Около 20%

домохозяйств уже демонстрируют большее разнообразие форм управления своими финансами, а около 3% отличаются наличием разнообразных стратегий финансового поведения. Более сложные формы финансового поведения отличают наиболее обеспеченные домохозяйства, а также городское население, в особенности жителей областных центров. Если же рассматривать отдельные формы сберегательного поведения, можно прийти к выводу о стирании различий между различными типами поселений.

Кредитование. Самой главной отличительной чертой кредитования населения сегодня является осторожность, проявляющаяся как со стороны банков при оценке платежеспособности потенциальных заемщиков, так и со стороны домашних хозяйств, которые стали более рассудительными и полагаются на собственные ресурсы и сбережения при покупках бытовой техники, мебели и автомобилей.

Рынок ипотеки. Данные проведенного исследования свидетельствуют о том, что на пике экономического роста рынок ипотеки развивался в условиях дефицита спроса, хотя была иллюзия дефицита предложения. И как результат – четверть заемщиков с высокими рисками задержки платежей. Представления о плохих жилищных условиях, как драйвере развития ипотеки преувеличены: только 10% тех, кто реально (по доходам) может участвовать в ипотеке, проживает в тесном и частично благоустроенном жилье, и считают это основной проблемой, на решение которой должны быть направлены ресурсы. Большинство рассчитывают на наследство и межсемейный обмен.

Реально в период кризиса 20% ипотечных заемщиков столкнулись с трудностями оплаты кредитов. Из них 80% преодолели проблемы: помогли родственники (90%); поменяли работу (17%); реструктурировали (14%). Проблемные заемщики в основном относятся к представителям малого бизнеса, гостинично-торговому сектору, офисным служащим и рабочим. Повышение налогов на ФОТ усугубит их ситуацию. Исследование показало, что кризис оказал оздоравливающее влияние на рынок ипотеки. Столкнувшись с обострением проблемы задолженности в начале кризиса, кредиторы и заемщики выработали модель адаптации к новым экономическим условиям. В большинстве случаев домохозяйства мобилизовали внутренние ресурсы и повысили экономическую активность (среди заемщиков выше доля тех, чье материальное положение улучшилось или не изменилось, чем в среднем по населению), а кредиторы предложили условия реструктуризации проблемных займов. Потенциальные участники ипотечных программ отложили неудовлетворенный спрос, накапливая сбережения в ожидании более лучшего ценового предложения и более выгодных условий кредитования.

В целом оценивая результаты исследования, можно говорить о том, что есть объективные предпосылки для открытия дополнительных входов в традиционную ипотеку за счет снижения кредитных издержек и внедрения страховых механизмов на период безработицы, рождения детей и распада семьи. Перспективным представляется и внедрение новых специализированных продуктов, способствующих содействию трудовой

миграции и расширению возможностей для пожилых по трансформации накопленных материальных активов в ресурсы для текущего потребления. Обсуждения требует вопрос о специальном ипотечном продукте для привлечения квалифицированных кадров в систему образования и здравоохранения.

Кредитно-сберегательные институты. За 2007-2010 гг. во всех типах поселений выросла доля домохозяйств, вовлеченных в зону действия кредитно-сберегательных институтов, не столько за счет роста склонности домохозяйств к сбережениям, сколько за счет интенсивного распространения кредитов, особенно среди сельского населения. В силу различий в уровне текущих доходов населения мелкие кредиты (на покупку техники, мебели) более популярны в селах и небольших поселениях, тогда как в крупнейших городах большую долю среди кредитных продуктов занимает более дорогое автомобильное и жилищное кредитование.

3. Рынок труда

- **Занятость в различных секторах**
- **Государственная поддержка в кризис**
- **Данные опросов**

Занятость в различных секторах. Макроэкономические данные указывают на то, что основным эффектом экономического кризиса стало падение занятости до уровня начала 2007 г., т.е. результаты двухлетнего интенсивного роста в 2007-2008 годах были нивелированы. При этом сезонно сглаженный тренд позволяет предположить, что в ближайшие полгода резкого роста занятости не произойдет – новое «плато» относительного благополучия зафиксирует занятость на более низком, чем в период докризисного перегрева, уровне, близком к 70 млн. работников. По предприятиям крупного и среднего бизнеса итоги кризиса можно охарактеризовать как потерю 2,7 млн. рабочих мест (сентябрь 2010 г. к сентябрю 2008 г.). По экономике в целом оценка оптимистичнее, поскольку в наибольшей степени сжалась занятость на крупных и средних предприятиях. Прирост занятости отмечен только в двух отраслях: число рабочих мест в государственном управлении, обеспечении военной безопасности и социальном страховании за 2008-2010 гг. выросло более чем на 100 тыс., несмотря на небольшие потери на этапе восстановления; более скромный рост наблюдается в здравоохранении – всего на 15,6 тыс. позиций. Конкурентоспособные рыночные сектора экономики (торговля, финансовая деятельность, добыча полезных ископаемых) демонстрируют быстрое восстановление на этапе выхода из кризиса, а неконкурентные входят в фазу стагнации, поскольку не смогли пройти через фазу кризисного оздоровления. Обрабатывающие отрасли промышленности и строительство стали лидерами в снижении реальных заработных плат, а положение работников бюджетного сектора незначительно улучшилось относительно других секторов экономики

Государственная поддержка в кризис. В 2009 г. на положение безработных

существенное влияние оказывали государственные меры поддержки занятости. Однако, одним из результатов антикризисных мер на рынке труда стал перевод безработицы в скрытую форму: привлеченные к общественным работам, программам временного трудоустройства и т.п. учитывались в государственной статистике как занятое население, тогда как по факту – это безработные, получающие активную помощь, ограниченную временем реализации программы. Прибавка к общей численности занятых за счет этой категории за 2009 г. составила 2,4 млн. чел., за 1 полугодие 2010 г. – более 1 млн. чел. Потенциально это еще один фактор стагнации. По предварительным оценкам, достаточно эффективно сработала программа содействия развитию малого предпринимательства: согласно официальным данным прекратили деятельность лишь 5% из 120 тыс. созданных в 2009 г. микро- и малых бизнесов. Но программы поддержки безработных не смогли противостоять ухудшению условий для развития малого бизнеса, что характерно любому экономическому кризису: зафиксировано сокращение занятости на малых предприятиях на 3,3% относительно 1 полугодия 2009 г.

Данные опросов. Негативные изменения коснулись почти трети всех домохозяйств или 36% семей с лицами трудоспособного возраста. Наиболее часто домохозяйства с трудоспособными сталкивались с задержкой заработных плат (20,2%) и сокращением размера «белой» заработной платы (10,4%), около 7% прошли через перевод на неполное рабочее время, сокращение или невыплату бонусов, премий. Почти в трети (32,3%) домохозяйств среди трудоспособных были лица, находившиеся в состоянии безработицы месяц и более за период с мая 2008 г. по момент опроса. Реакции на кризис с точки зрения безработицы и экономической неактивности оказались традиционными: семьи без детей в случае потери работы чаще переходили в состояние безработицы, а семьи с детьми в состояние экономической неактивности.

В целом, прекращение занятости одним или несколькими основными работниками за период кризиса произошло в 25,8% домохозяйств (соответственно 30% домохозяйств трудоспособных). В том числе в 9,1% домохозяйств эти бывшие основные работники не вернулись на рынок труда к 2010 г. Среди потерявших работу основных кормильцев 66,3% восстановили занятость, 14,5% вышли на пенсию и прекратили работать, а и 11,7% перешли в число безработных. Самая высокая вероятность восстановления занятости была у временно потерявших работу в секторе финансовых и юридических услуг, на транспорте и в связи, а также в торговле и гостиничном деле, что коррелирует с данными макроэкономического анализа. Выход на пенсию с прекращением занятости стал основным направлением сброса рабочей силы в период кризиса 2008-2009 гг. Самый интенсивный межотраслевой отток за 2008-2010 гг. наблюдается в сельском хозяйстве и транспорте и связи; наиболее «мобильными» оказались работники сектора финансовых и юридических услуг и, в меньшей степени, торговли и гостиничного дела. В целом, говоря о составе работников по отраслям в 2010 г., можно выделить следующие связи отраслей с высокой вероятностью перехода работников в

период кризиса: промышленность – энергетика и транспорт и связь; строительство – транспорт и связь; промышленность – энергетика и бюджетный сектор; финансовые и юридические услуги – бюджетный сектор.

Приложение

Краткое содержание работы НИСП:

«В данном аналитическом отчете представлены оценки влияния кризиса 2008-2009 гг. на сектор домашних хозяйств, полученные на основе макро и микроданных. Макроданные указывают на то, что в среднем по сектору домохозяйств: (1) можно говорить о восстановлении доходов и занятости; (2) произошло смещение вектора инвестиционного поведения с траектории наращивания вложений в движимое и недвижимое имущество и иностранную валюту в сторону накопления организованных рублевых сбережений; (3) произошло сокращение спроса на кредиты. Данные обследования домохозяйств не подтверждают восстановления занятости, а в той части, где оно произошло, фиксируют факт запуска механизмы стагнации развития, а не оздоравливающего выхода из кризиса. Падению реальных доходов населения противодействовал как ускоренный рост пенсий и минимальной заработной платы, так и быстрое послекризисное восстановление в конкурентных рыночных секторах экономики. Результаты анализа кредитного поведения свидетельствуют о том, что во взаимоотношениях заемщиков и кредиторов наметились позитивные институциональные изменения, проявившиеся в развитии процедур реструктуризации кредитов в случае наступления периодов временной неплатежеспособности.

Для достижения поставленных целей проведено исследование изменений в доходах, инвестиционном и кредитном поведении домохозяйств, занятости и безработице экономически активного населения. Информационную базу анализа составили доступные данные государственной и ведомственной статистики и результаты специально организованного для решения задач данного маркетингового исследования опроса 3140 домохозяйств «Кризис и поведение домохозяйств (КПДХ-2010)». Оно было реализовано на основе панельной части выборки обследования РидМиЖ, содержащего информацию об этих же домохозяйствах в 2004 и 2007 гг. В КПДХ-2010 представлены данные об экономическом и финансовом поведении населения на момент проведения опроса (3 квартал 2010 г.) и по состоянию на начало кризиса (3 квартал 2008 г.). По основным кормильцам в семье представлены данные об изменениях в занятости и оплате труда за период с начала кризиса до момента участия в опросе.»

Характеристики выборки:

Основные характеристики респондентов репрезентативного и панельного обследований по состоянию на 2007 год

	панель 2007-2010
пол	
мужчины	32,4
женщины	67,6
возраст	
19 и младше	0,1
20-24	5,8
25-29	6,6
30-34	8,3
35-39	9,2
40-44	8,9
45-49	13,1
50-54	11,1
55-59	10,2
60-64	5,3
65-69	9,3
70-74	5,7
75-79	5,1
80 и старше	1,5

Демографическая структура домохозяйства

	КПДХ	
	число	процент
одиночки трудоспособные	221	7,2
одиночки пенсионеры	309	10,0
пара без детей, оба трудоспособные	233	7,6
пара без детей, оба пенсионеры	212	6,9
пара без детей, 1 трудоспособный и 1 пенсионер	93	3,0
пара с 1 ребенком до 18 лет	301	9,8
пара с 2 и более детьми до 18 лет	199	6,5
пара с детьми до 18 лет и старшими детьми	113	3,7
пара с детьми старше 18 лет	338	11,0
сложные домохозяйства	225	7,3
монородительская семья без прочих родственников	264	8,6
монородительская семья с прочими родственниками	156	5,1
респондент без детей, без партнера с прочими родственниками старше 18 лет	323	10,5
прочие домохозяйства	95	3,1
Всего	3083	100,0

Стандартная оговорка об ограничении ответственности, в обязательном порядке прилагаемая ко всем аналитическим продуктам.

Отказ от ответственности

Данные, приведенные в настоящем документе, не являются рекомендацией о вложении денег. Информация предоставлена исключительно в ознакомительных целях. Любая информация, представленная в настоящем документе, носит ознакомительный характер и не является предложением, просьбой, требованием или рекомендацией к покупке, продаже, или предоставлению (прямому или косвенному) ценных бумаг или их производных. Продажа или покупка ценных бумаг не может осуществляться на основании информации, изложенной в настоящем документе, и указанных в нем цен. Информация, изложенная в настоящем документе, не может быть использована в основе какого-либо юридически связывающего обязательства или соглашения, включая, но не ограничиваясь обязательством по обновлению данной информации. Она не может воспроизводиться, распространяться или издаваться любым информируемым лицом в целях какого-либо предложения, мотива, требования или рекомендации к подписке, покупке или продаже любых ценных бумаг или их производных. Будет считаться, что каждый, получивший информацию, провел свое собственное исследование и дал свою собственную оценку перспектив инвестиций в инструменты, упомянутые в настоящем документе. Сбербанк России не берет на себя никакой ответственности за любые прямые или косвенные убытки, затраты или ущерб, понесенные в связи с использованием информации, изложенной в настоящем документе, включая представленные данные. Информация также не может быть рассмотрена в качестве рекомендации по определенной инвестиционной политике или в качестве любой другой рекомендации.

Информация не может рассматриваться как обязательство, гарантия, требование, обещание, оферта, рекомендации, консультации и т.д. Банк не должен нести ответственность за последствия, возникшие у третьих лиц при использовании информации, изложенной в настоящем документе.

Банк в праве в любое время и без уведомления изменять информацию, изложенную в настоящем документе

Третьи лица (инвесторы, акционеры и пр.) должны самостоятельно оценить экономические риски и выгоды от сделки (услуги), налоговые, юридические, бухгалтерские последствия, свою готовность и возможность принять такие риски

Банк не дает гарантии точности, полноты, адекватности воспроизведения информации третьими лицами и отказывается от ответственности за ошибки и упущения, допущенные ими при воспроизведении такой информации

Информация, изложенная в настоящем документе, не может быть интерпретирована как предложение / оферта или как рекомендация / консультация по инвестиционным, юридическим, налоговым, банковским и другим вопросам. В случае возникновения потребности в получении подобных консультаций следует обратиться к специалистам.